



Качество образования в Северо-западном федеральном округе: оценка на основе анализа региональной системы ВО

30.09.2022

Подходы к оценке:

| Input | | |
|--|-------------------------------|--|
| Традиционный подход к оценке экономического развития региона | Навыко-ориентированный подход | Оценка вклада университетов, как фасилитатора инновационной деятельности региона |

Поиск ответа на вопросы: «Что было бы, если бы в регионе не было университетов?», «Насколько в таком случае уменьшились бы доходы населения и число рабочих мест?»

Университеты обучают и выпускают более квалифицированных работников, имеющих большую производительность труда, более высокий уровень доходов и потребления, а значит, обеспечивают более высокие налоговые отчисления в бюджет.

Каким образом университеты могут не только производить новые знания и технологи, но и внедрять их в региональные социально-экономические и производственные системы *

*Оценка вклада региональных систем высшего образования в социально-экономическое развитие регионов России / О. В. Лешуков, Д. Г. Евсеева, А. Д. Громов, Д. П. Платонова; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. — М.: НИУ ВШЭ, 2017. — 30 с.

Типология региональных систем высшего образования (РСВО) по степени вклада в социально-экономическое развитие*



| | | | | |
|--|---|---|---|--|
| Москва (и Московская область) Санкт-Петербург (и Ленинградская область) | ↑ | ↑ | ↑ | |
| Красноярский край Пермский край Самарская область Республика Татарстан Республика САХА (Якутия) Республика Калмыкия Чеченская Республика | ↑ | ↑ | ↑ | |

| | | | | |
|--------------------------------|--|---|---|---|
| Высокий уровень влияния | Астраханская область Забайкальский край Кировская область Новосибирская область Оренбургская область Приморский край Свердловская область Хабаровский край Челябинская область | ↑ | ↑ | ↓ |
| | Ивановская область Республика Мордовия Томская область Ярославская область | ↑ | ↓ | ↑ |
| | Еврейская автономная область Иркутская область Республика Дагестан Республика Ингушетия Сахалинская область | ↓ | ↑ | ↑ |

| | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|---|
| Умеренный уровень влияния | Архангельская область Воронежская область Курганская область Омская область Ростовская область Рязанская область Саратовская область Тамбовская область Тюменская область Ульяновская область | ↑ | ↓ | ↓ |
| | Вологодская область Калининградская область Кемеровская область Краснодарский край Липецкая область Магнитогорская область Мурманская область Нижегородская область Республика Алтай Республика Башкортостан Республика Коми Республика Саха (Якутия) Ханты-Мансийский автономный округ | ↑ | ↓ | ↓ |
| | Белгородская область Волгоградская область Кабардино-Балкарская Республика Карачаево-Черкесская Республика Псковская область Республика Карелия Республика Крым Ставропольский край Тульская область Удмуртская Республика | ↓ | ↓ | ↑ |

| | | | | |
|-------------------------------|---|---|---|---|
| Низкий уровень влияния | Амурская область Брянская область Владимирская область Калужская область Кабардино-Балкарская Республика Новгородская область Орловская область Пензенская область Смоленская область Тверская область Республика Адыгея Республика Бурятия Республика Северная Осетия — Алания Республика Хакасия Чувашская Республика | ↓ | ↓ | ↓ |
|-------------------------------|---|---|---|---|

*Оценка вклада региональных систем высшего образования в социально-экономическое развитие регионов России / О. В. Лешуков, Д. Г. Евсеева, А. Д. Громов, Д. П. Платонова; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. — М.: НИУ ВШЭ, 2017. — 30 с.

Голосование ногами

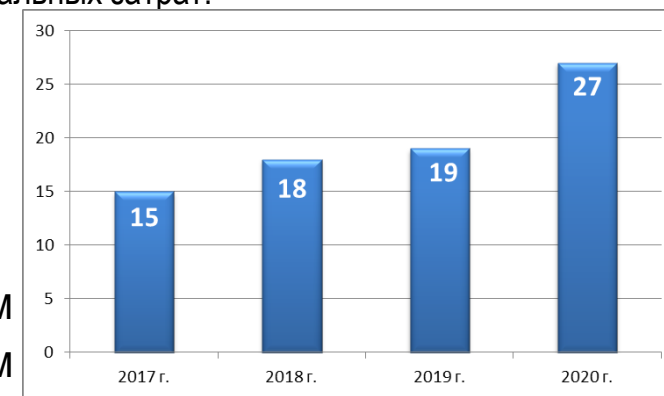


Миграционный прирост всего, 2020 г., чел.*



Если количество муниципалитетов достаточно велико, то предоставление общественных благ на локальном уровне становится похожим на конкурентный рынок частных благ. **Потребитель-избиратель выявляет свои предпочтения при помощи миграции.** Эффективность в предоставлении общественных благ достигается, когда большое количество муниципалитетов предлагает такой уровень общественных благ, который удовлетворяет спрос агентов и производится при помощи минимальных затрат.

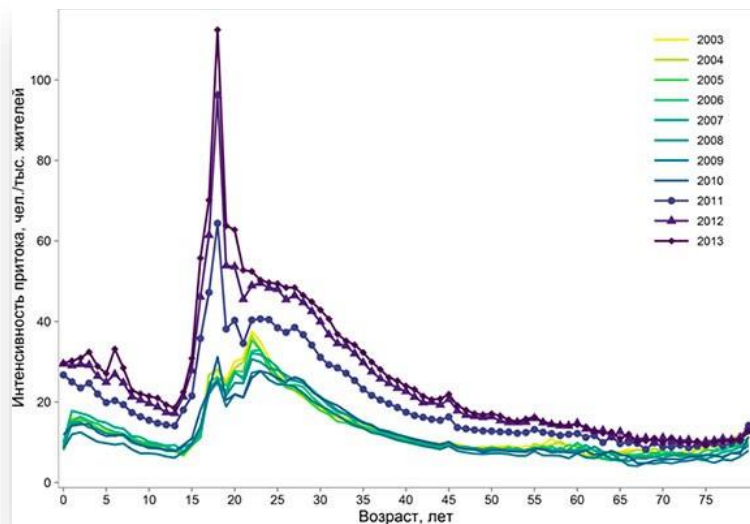
Растет число регионов с положительным миграционным приростом



*По данным ГКС «Численность и миграция населения Российской Федерации». Электронный ресурс: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096034906

Молодежная миграция

Число прибывших на 1000 человек соответствующего возраста,
миграция в пределах России, 2003–2019 гг.



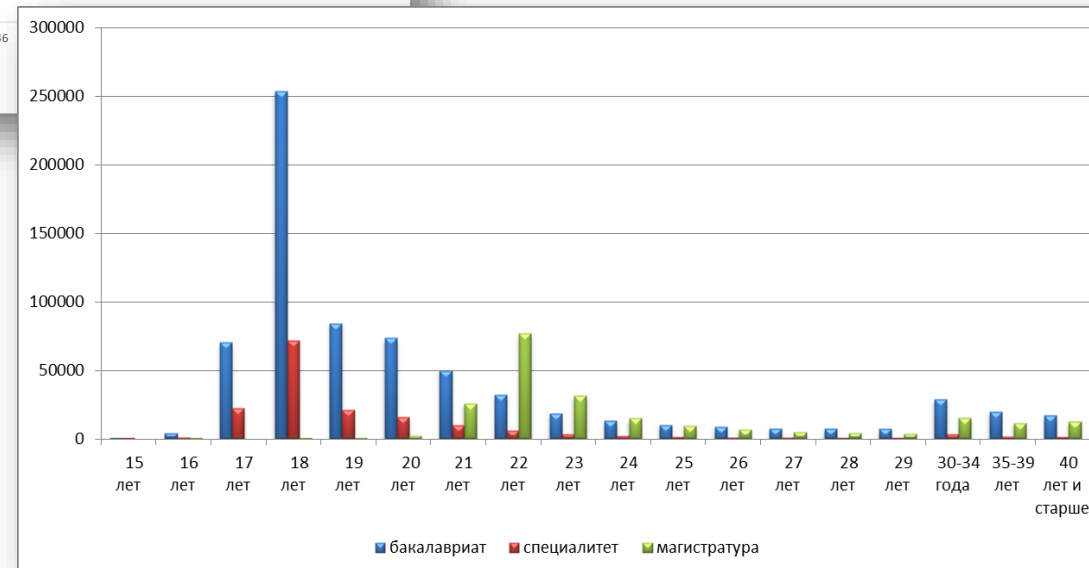
Кашницкий И.С., Мкртчян Н.В., Лешуков О.В. Миграция молодежи в России
//Демоскоп Weekly. 2016. No 703-704.



Рассчитано автором

- Молодежь в возрасте 18 лет продолжает оставаться наиболее мобильной группой населения;
- Еще два пика можно наблюдать в возрасте 21-22 лет и 30-31 года.

- Большая часть поступает на бакалавриат и специалитет в возрасте 18 лет;
- В магистратуру в возрасте 22 лет;
- Это позволяет предположить об образовательной и трудовой основе пиков миграции в соответствующих возрастах



Миграция 18-ти летних

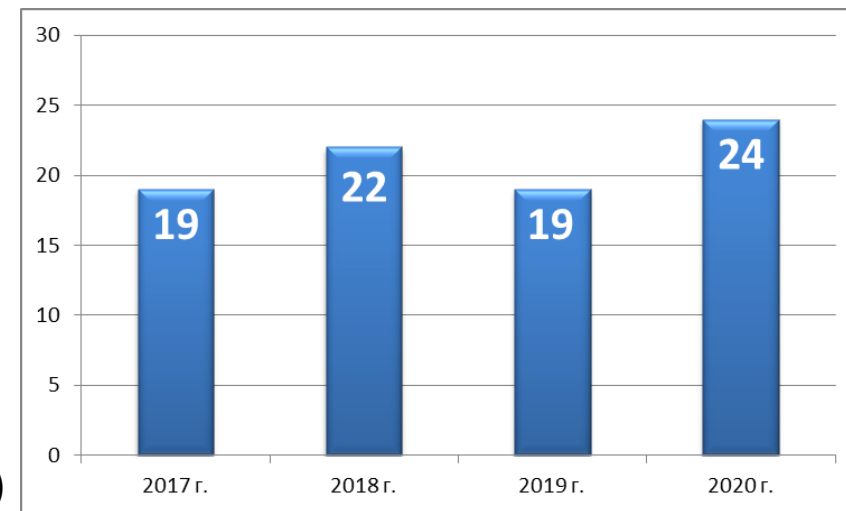


Миграционный прирост 18-ти летних, 2020 г., чел.*

В отличие от общей миграции, 18-ти летние более консервативны в своем выборе (по числу привлекательных регионов)

Несовпадения с общими темпами миграции

| | |
|---|------|
| Калининградская область | -68 |
| Республика Татарстан | -471 |
| Тюменская область | -728 |
| Калужская область | -145 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | -355 |
| Ставропольский край | -390 |
| Псковская область | -54 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | -263 |
| Новгородская область | -101 |
| Республика Алтай | -103 |
| Республика Хакасия | -317 |
| Республика Карелия | -26 |
| Ненецкий автономный округ (Архангельская область) | -29 |



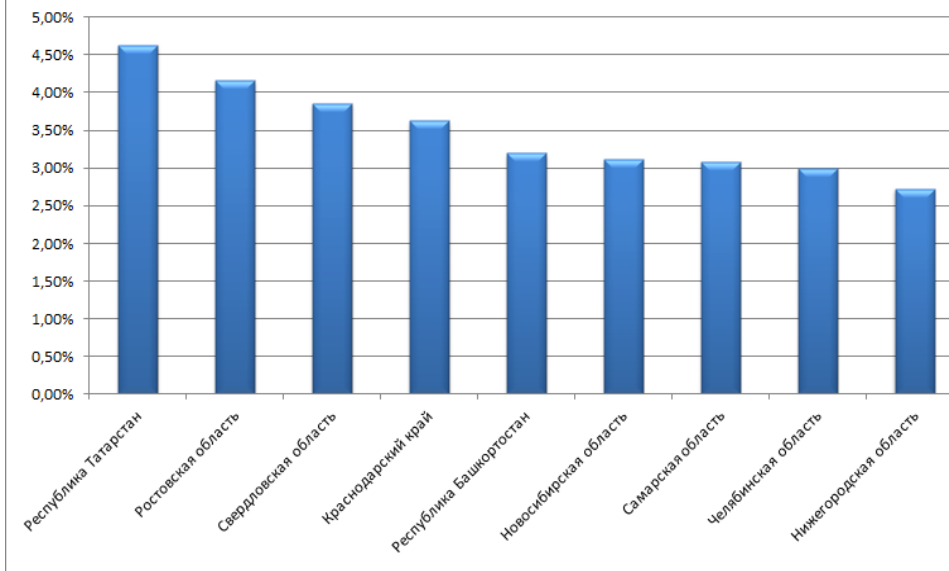
*По данным ГКС «Численность и миграция населения Российской Федерации». Электронный ресурс: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096034906]

Степень локализации высшего образования в регионах



Квест Две Столицы

по данным ЕИС Минобрнауки РФ 2018 года **Москва и Санкт-Петербург** концентрируют в себе **25%** всех студентов России



9 из 85 субъектов Российской Федерации аккумулируют в себе более **30% студентов** (без учета г. Москвы и г. Санкт-Петербурга)

Топ-лист регионов с наибольшим количеством абитуриентов, зачисленных на первый курс

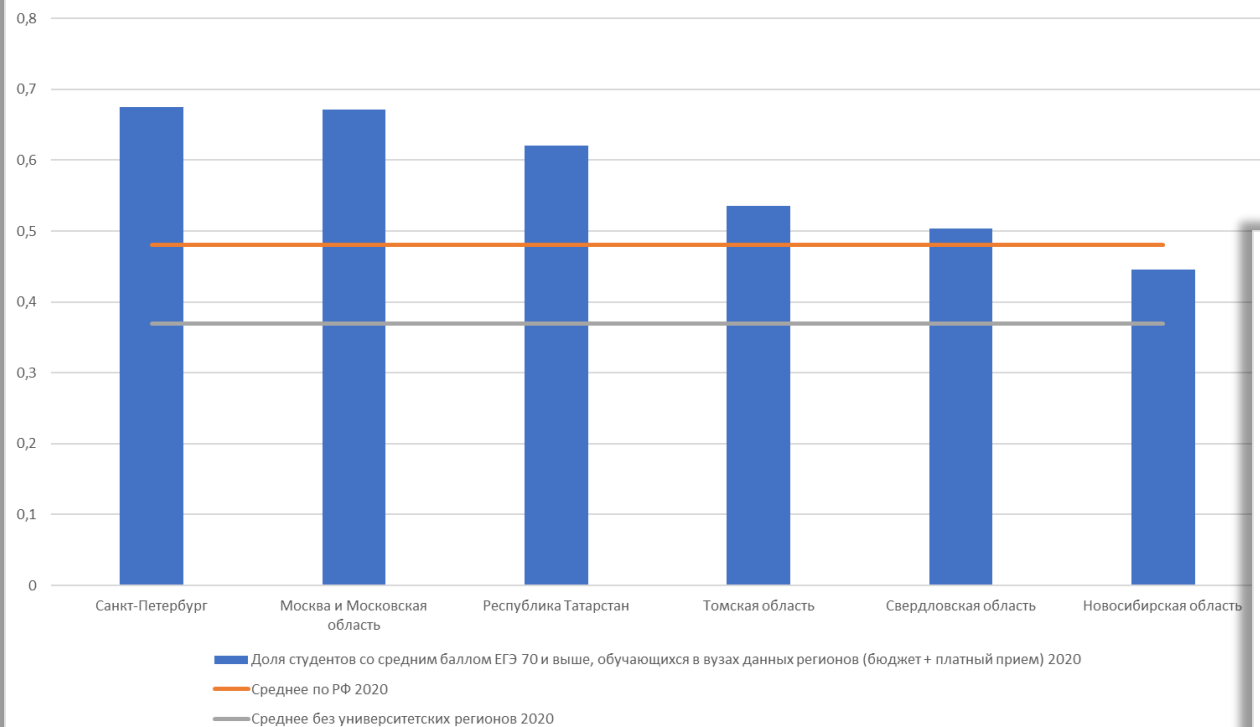


более 50% студентов обучается в двух из восьми федеральных округах, в Центральном и Приволжском федеральных

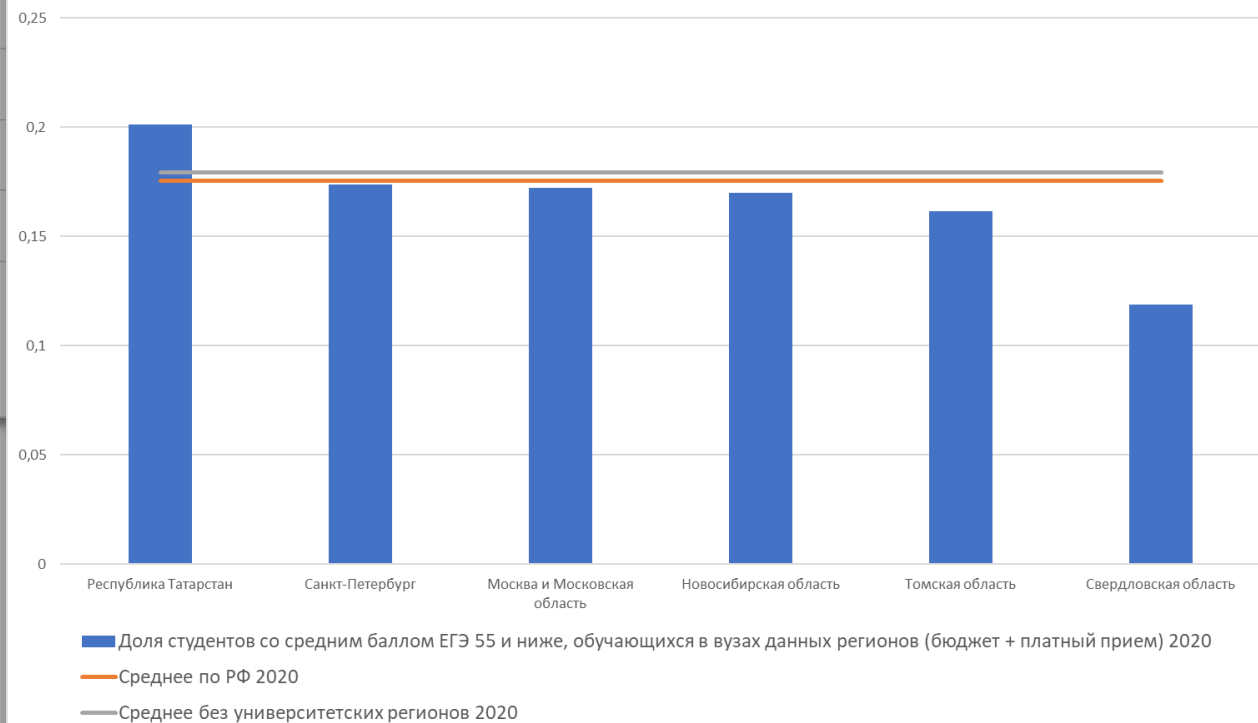
| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Москва и Московская область | 81061 | 83103 | 83939 | 82637 |
| Санкт-Петербург | 36571 | 37485 | 37771 | 40178 |
| Новосибирская область | 12968 | 13587 | 13754 | 14085 |
| Республика Татарстан | 12691 | 13030 | 13043 | 13567 |
| Свердловская область | 13780 | 13210 | 13807 | 13296 |
| Самарская область | 11198 | 10327 | 12392 | 12616 |
| Ростовская область | 10931 | 12178 | 11631 | 12084 |
| Нижегородская область | 8451 | 9037 | 8759 | 9273 |
| Красноярский край | 11068 | 10369 | 10528 | 9158 |
| Краснодарский край | 9202 | 9132 | 8780 | 8797 |
| Республика Башкортостан | 10118 | 8346 | 8730 | 8697 |

Мониторинг качества приема в университетских центрах

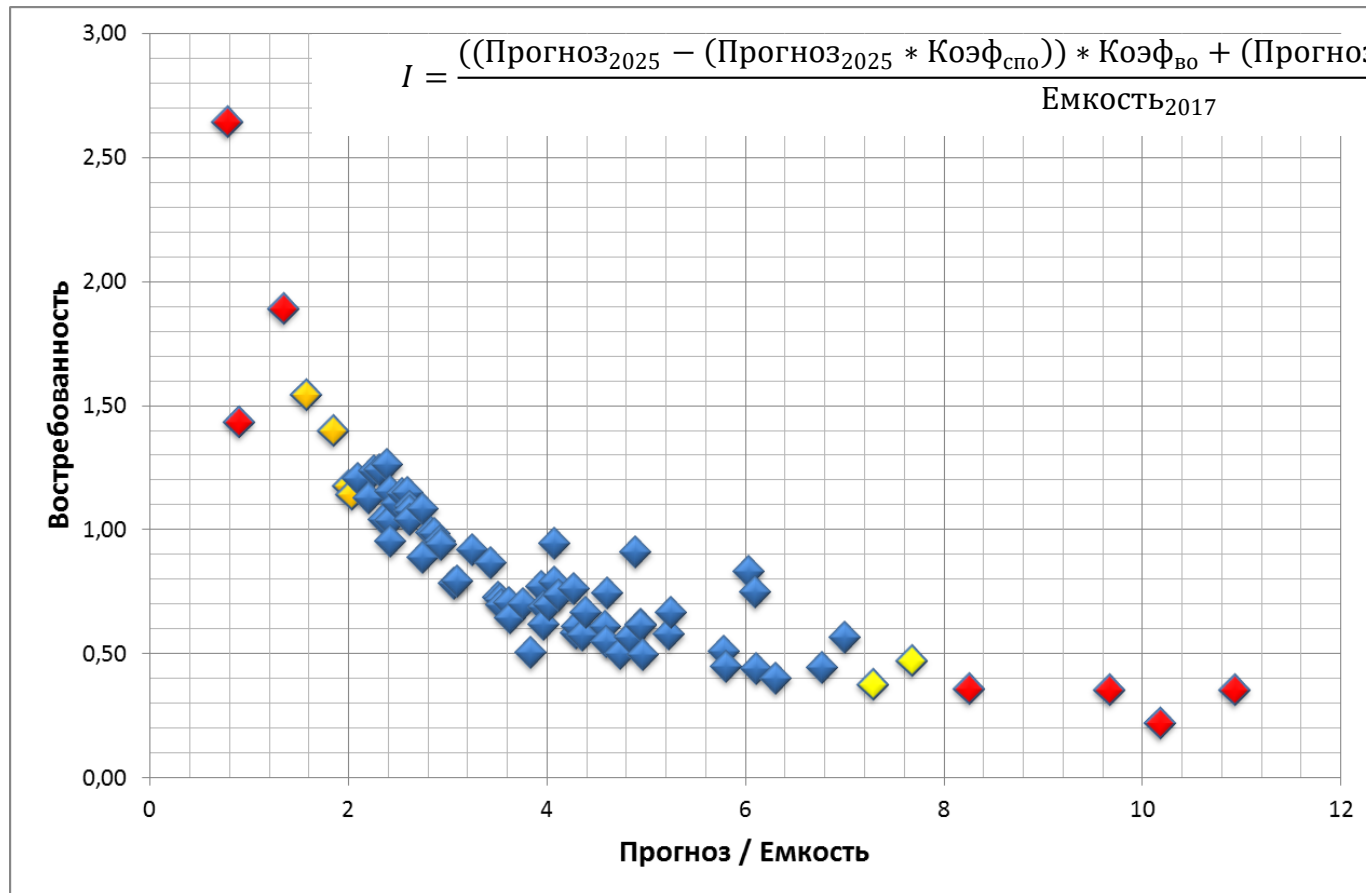
Доля студентов со средним баллом ЕГЭ 70 и выше, обучающихся в вузах университетских регионов



Доля студентов со средним баллом ЕГЭ 55 и ниже, обучающихся в вузах университетских регионов



Потенциал образовательных рынков



$$\text{Востреб.} = \frac{N_{\text{студ}}}{N_{\text{вып}} * 0,72}$$

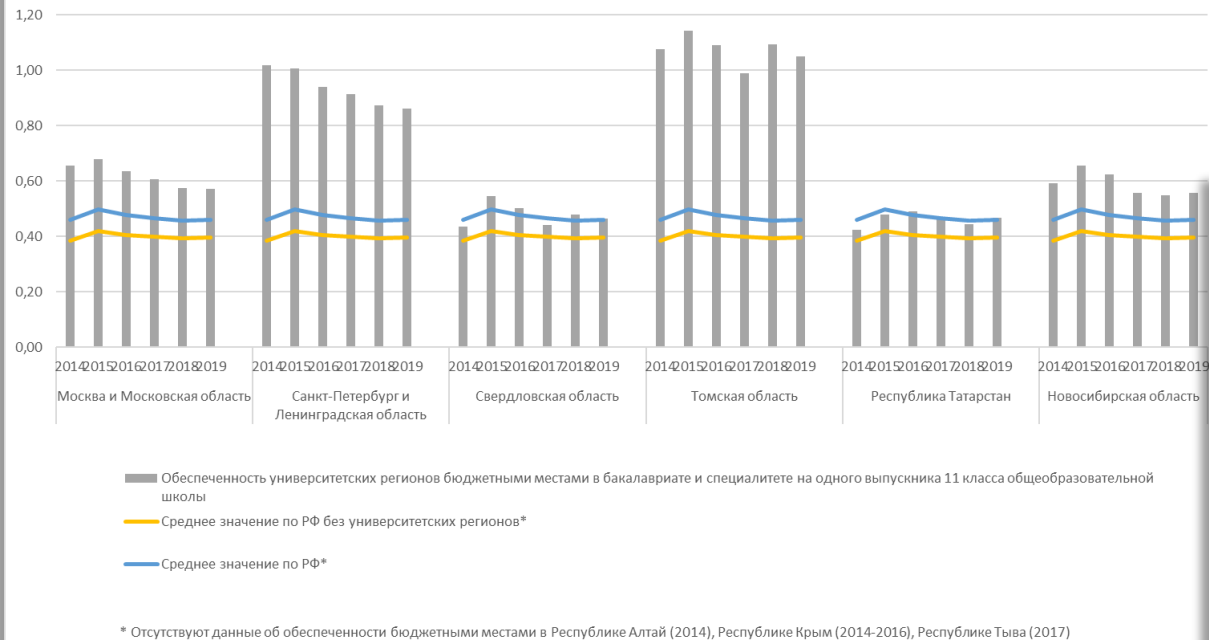
| | Прогноз/ Первокурсники | Востребованность ВО |
|-----------------------------|---------------------------|------------------------|
| г. Санкт-Петербург | 0,773645 | 2,65 |
| Москва и Московская область | 0,895412 | 1,44 |
| Томская область | 1,33704 | 1,89 |
| Новосибирская область | 1,56803 | 1,55 |
| Самарская область | 1,844658 | 1,40 |
| Воронежская область | 1,995004 | 1,18 |
| Приморский край | 2,030628 | 1,14 |
| Рязанская область | 2,102283 | 1,21 |
| Ульяновская область | 2,206797 | 1,13 |
| Саратовская область | 2,261755 | 1,24 |
| Хабаровский край | 2,317175 | 1,24 |
| Курская область | 2,353486 | 1,04 |
| Республика Татарстан | 2,393786 | 1,26 |

| | | |
|----------------------|----------|------|
| Камчатский край | 6,308516 | 0,40 |
| Забайкальский край | 6,772378 | 0,44 |
| Республика Дагестан | 7,003353 | 0,56 |
| Республика Хакасия | 7,676923 | 0,47 |
| Мурманская область | 8,248649 | 0,36 |
| Республика Тыва | 9,659511 | 0,36 |
| Сахалинская область | 10,17121 | 0,22 |
| Республика Ингушетия | 10,92752 | 0,36 |

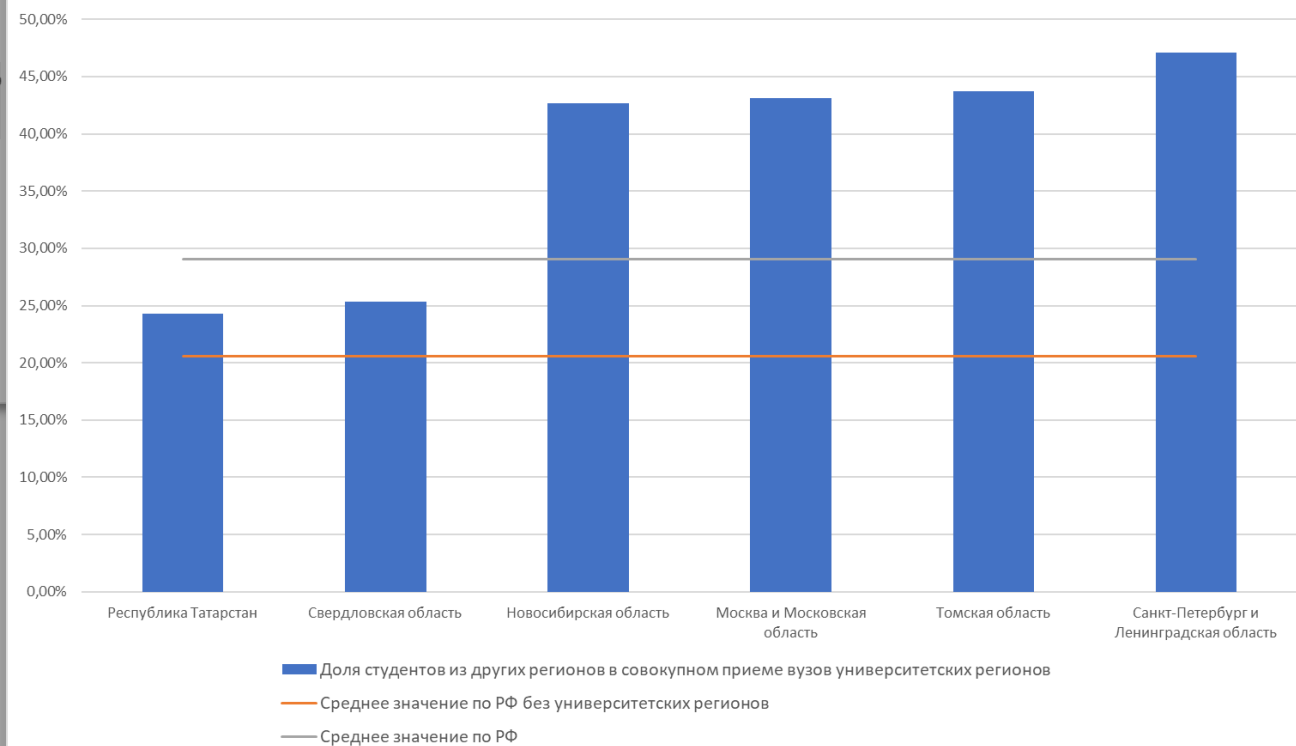
Соотнеся данные о прогнозируемом количестве абитуриентов (только за счет естественных процессов, без учета миграции) и число лиц, зачисленных на первый курс в 2017 году, были выявлены регионы, которые будут испытывать максимальную нагрузку, либо будут вынуждены потерять данную когорту. **Абитуриенты в этих регионах будут находится в максимально конкурентной среде.**

Доступность бюджетных мест

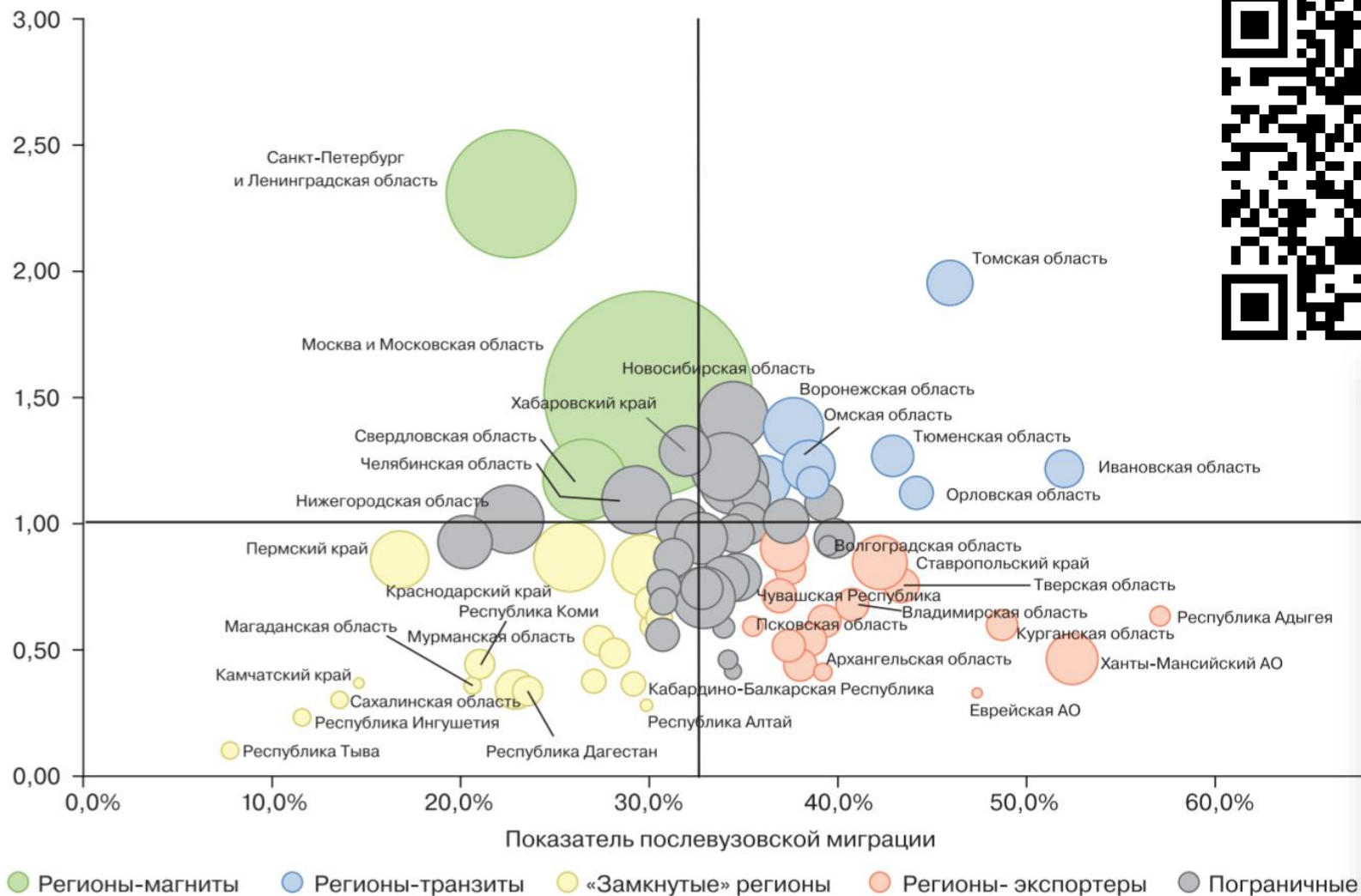
Обеспеченность университетских регионов бюджетными местами в бакалавриате и специалитете на одного выпускника 11 класса общеобразовательной школы – по сравнению с другими регионами РФ 2011-2019



Доля студентов из других регионов в совокупном приеме вузов университетских регионов 2019



Типология регионов по уровню образовательной и трудовой миграции молодежи



Ключевые выводы

- (1) Несмотря на то, что целый ряд регионов СЗ ФО демонстрируют положительное сальдо миграции, только Санкт-Петербург является привлекательным регионом для молодежной миграции
- (2) Это связано с повышенной концентрацией образовательных ресурсов и возможностей в Санкт-Петербурге, на который приходится около 80% от всего студенческого контингента в СЗ ФО
- (3) Вузы Санкт-Петербурга характеризуются высоким качеством входного контингента и его высокой гомогенностью, что открывает широкие возможности для эффективного обучения (не только в рамках основной ОП)
- (4) Санкт-Петербург является регионом-лидером с точки зрения востребованности высшего образования. При этом на фоне негативных демографических трендов появляются риски в случае снижения мобильности
- (5) Нормативно Санкт-Петербург демонстрирует очень высокие показатели доступности высшего образования, однако он является лидером по доле приезжих студентов. Это дает возможность другим регионам СЗ ФО рассматривать его как ресурс, а не только конкурента
- (6) Среди всех регионов СЗ ФО только Санкт-Петербург является регионом-магнитом, остальные работают в основном на внутренний рынок